

Notulen van de jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Ballast Nedam N.V., gehouden op woensdag 19 mei 2011 van 13.30 – 16.30 uur in Party- en Congrescentrum Artis aan de Plantage Middenlaan 41a - 43 te Amsterdam.

Aanwezig:

- alle leden van de Raad van Commissarissen;
 - alle leden van de Raad van Bestuur;
 - de Secretaris van de vennootschap;
 - de heer P. Quist, als notaris verbonden aan Stibbe;
 - (vertegenwoordigers van) 1 houders van aandelen op naam;
 - (vertegenwoordigers van) 55 houders van beursgenoteerde certificaten;
 - 22 toehoorders (waaronder diverse medewerkers van Ballast Nedam).
-

1. Opening

De voorzitter van de Raad van Commissarissen, **de heer drs. A.N.A.M. Smits**, opent de vergadering om 13.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter stelt degenen achter de bestuurstafel voor en wijst de heer Padberg (secretaris van de vennootschap) aan als secretaris van deze vergadering. Voorts stelt de voorzitter de heer mr. P. Quist, als notaris verbonden aan Stibbe, voor en deelt mede dat de heer Quist zal zorgdragen voor een ordelijk verloop van de stemmingen. Tenslotte stelt de voorzitter de heer drs. M. Blöte van KPMG Accountants N.V. voor die aanwezig is in verband met agendapunt 2c.

De voorzitter deelt mede dat hetgeen wordt besproken tijdens deze vergadering ten behoeve van het opmaken van de notulen op band wordt opgenomen. Conform het bepaalde in de Corporate Governance Code zullen de notulen uiterlijk binnen drie maanden na afloop van deze vergadering op verzoek aan aandeelhouders ter beschikking worden gesteld en worden geplaatst op de website van Ballast Nedam. Aandeelhouders hebben vervolgens de mogelijkheid gedurende de daarop volgende drie maanden op de conceptnotulen te reageren, waarna de notulen worden vastgesteld door de voorzitter en de secretaris van deze vergadering.

De voorzitter stelt vast dat de oproeping voor de vergadering conform artikel 25 van de statuten van Ballast Nedam N.V. heeft plaatsgevonden op de website van Ballast Nedam. Daarnaast heeft er op dinsdag 5 april een oproepingsadvertentie gestaan in De Telegraaf. De agenda met de toelichting alsmede het jaarverslag zijn conform het in de advertentie gestelde, ter inzage neergelegd bij de Royal Bank of Scotland. De conceptagenda was vanaf 15 maart 2011 beschikbaar op de website van Ballast Nedam. De tekst van de oproepingsadvertentie en de vergaderstukken waren vanaf 23 maart 2011 beschikbaar via de website van Ballast Nedam.

In de oproeping is vermeld dat voor de vergadering als stem- en/of vergadergerechtigd gelden zij die op 21 april 2011, zijnde de registratiedatum, die rechten hebben en als zodanig zijn ingeschreven in een door de Raad van Bestuur daartoe aangewezen register of deelregister.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat de formaliteiten die vereist zijn voor de geldigheid van de besluitvorming zijn vervuld en dat in deze vergadering daarom rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen.

De voorzitter meldt dat zodra bekend is hoeveel aandeelhouders en certificaathouders aanwezig danwel vertegenwoordigd zijn en hoeveel stemmen zij vertegenwoordigen, notaris Quist dat aan de vergadering zal meedelen.

2. Boekjaar 2010

a. Verslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar 2010

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bruijninx, voorzitter van de Raad van Bestuur, om een presentatie te houden.

De presentatie is als bijlage aan de notulen gehecht. De voorzitter dankt de heer Bruijninx voor zijn presentatie.

2. Boekjaar 2010

b. Beraadslaging over het jaarverslag 2010

De voorzitter deelt mede dat het verslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar 2010 op pagina 16 tot en met 56 van het jaarverslag staat en het verslag van de Raad van Commissarissen te vinden is op pagina 64 tot en met 66. Als toelichting op het remuneratiebeleid deelt de voorzitter mede dat de Raad van Commissarissen jaarlijks de targets vaststelt voor de variabele beloning van de Raad van Bestuur. Voor 2010 waren de financiële targets: netto resultaat 3 miljoen en gemiddeld capital employed 494 miljoen. In 2010 is een nettoresultaat behaald van 7 miljoen en een gemiddeld capital employed van 424 miljoen.

Allereerst is er gelegenheid tot het stellen van vragen over de jaarrekening. De voorzitter vraagt of iemand hier gebruik van wenst te maken.

De heer Ritskes van de Vereniging voor Effectenbezitters krijgt het woord. De heer Ritskes vraagt zich af hoe de Raad van Commissarissen heeft besloten dat het tijd was voor een strategiewijziging omdat vorig jaar nog werd gezegd dat de functievereniging CFO/CEO prima voldeed.

De voorzitter antwoordt dat na het vertrek van de heer Jacobs uitgebreid is stil gestaan bij de strategie, de te volgen koers en de invulling daarvan. Dit heeft geleid tot de wijzigingen zoals die bekend zijn gemaakt. De heer Bruijninx blijft voorzitter van de Raad van Bestuur, de heer Malizia wordt Chief Operating Officer en er komt een nieuwe Chief Financial Officer.

De heer Ritskes is bang dat het met de remuneratie uit de hand loopt als er nu een CFO bij komt. In vergelijkingen is de beloning van de Raad van Bestuur bij Ballast Nedam hoog. Het salaris van de heer Bruijninx wordt verhoogd, terwijl hij juist een taak neerlegt. Tevens vraagt de heer Ritskes zich af of de nieuw te benoemen CFO onder de Code Frijns valt en wat zijn beloning zal zijn omdat die ontbreekt in de toelichting.

De voorzitter antwoordt dat het salaris van de heer Bruijninx niet is verhoogd toen hij de taken van de heer Jacobs erbij nam; de verhoging nu is dezelfde verhoging die het hele personeel krijgt. Dat de beloning van de nieuw te benoemen CFO nog niet is vermeld, komt omdat hij nog niet is benoemd, dat moet in deze vergadering nog bekrachtigd worden. Voorts voldoet zijn arbeidsovereenkomst aan de Code Frijs.

De contracten van de heren Bruijninx en Malizia zijn lopende contracten die onder de destijds afgesproken voorwaarden worden gecontinueerd.

De heer Ritskes stelt dat met de hele trend van de markt misschien ook moet worden gedacht aan bijstelling van de salarissen van de Raad van Bestuur, zeker nu er een extra man bijkomt.

De heer Bruijninx merkt hierover op dat met het benoemen van een CFO en het opzetten van de nieuwe clusterindeling, in ieder geval de functie van financieel directeur van de NV is komen te vervallen evenals de twee relatief zwaardere financiële functies op divisieniveau. Voor het bedrijf als geheel worden de kosten zeker niet hoger.

De heer Ritskes vraagt wat er verder te melden is over het vertrek van de heer Jacobs.

De voorzitter antwoordt dat er niets te melden is over het vertrek, maar dat het een teleurstelling was dat de heer Jacobs aangaf afscheid te willen nemen.

De heer Ritskes wil graag een toelichting op de nieuwe rapportagestructuur omdat het hem logischer lijkt elk van de twee divisies in zes onderdelen te verdelen en op zes clusters afzonderlijk te rapporteren, zodat inzichtelijk is hoe de onderdelen draaien. Het wordt er nu niet duidelijker op.

De heer Bruijninx is bang dat de heer Ritskes de structuur niet ziet zoals hij bedoeld is. Er wordt straks in vier segmenten gerapporteerd: Bouw & Ontwikkeling als één segment, Infra als één segment, Toelevering als één segment en de Specialismen als één segment plus het kolommetje "Overig". Dus waar u nu een specificatie heeft in drie, krijgt u er straks een in vijf.

De heer Ritskes merkt op het bezwaarlijk te vinden dat er straks niet zichtbaar is waar de grote opdrachten vallen, wat Infra groot en Infra klein is en wat Bouw groot en Bouw klein, en waar er gescoord wordt en hoe dat zich verhoudt ten opzichte van de markt.

De heer Bruijninx antwoordt dat deze indeling is gekozen omdat wij het hele bedrijf zien als vier segmenten, maar we het ook belangrijk vinden dat grote projecten apart staan, omdat die toch een ander soort management vragen, een ander soort aanpak, maar ook dat wij vanuit de Raad van Bestuur direct toezicht kunnen houden. Daarnaast is de verdeling van infraprojecten tussen groot en klein ook arbitrair. Aan de projecten van speciale projecten werken ook vaak de regiobedrijven. Verder wordt een verschuiving beoogd van de kleinere werken in de regio's naar een meer product-marktcombinatie, meer aan de voorkant, meer Design & Construct.

De heer Bruijninx zegt te verwachten dat de transparantie omhoog gaat als de omzet in vijf rapportagesegmenten verdeeld wordt in plaats van voor drie zoals in 2010.

De heer Ritskes vraagt of de langjarige projecten dan automatisch terug te vinden zijn in het stuk "groot".

De heer Bruijninx antwoordt dat dat voor de productie zeker het geval is. Maar op het gebied van beheer zal dat anders zijn. Als een project is opgeleverd en er 20 jaar beheer op volgt, en je herhaalt

dat een aantal malen, dan zijn de stukjes beheer bij elkaar elk jaar op zich ook weer een “groot” project te noemen.

De heer Ritskes zegt dat je dat onderhoud als een risico zou kunnen beschouwen in de huidige structuur.

De heer Bruijninx geeft toe dat dat wel een punt is. Er is gekeken of wij al niet verder moeten gaan en de onderneming opdelen naar de voorkant naar ontwikkelen, realisatie en beheer. Op dit moment zou dat qua rapportage en aansturing nog niet heel zinvol zijn gegeven de huidige omvang. Misschien dat over een aantal jaren, als de volumes er zijn, er wel zo gerapporteerd zal worden omdat de cijfers dan ook echt wat zeggen

De heer Ritskes vraagt of de Bruijninx Design & Construct als de toekomst ziet. En tevens of dit concept wordt geaccepteerd in Nederland.

De heer Bruijninx antwoordt dat hij inderdaad het zelf maken, zelf bedenken en maken, in plaats van alleen maar maken wat een ander bedacht heeft, als de toekomst ziet en dat de top van Rijkswaterstaat en Prorail dit omarmen. De principes die ten grondslag liggen aan de PPS-projecten onderschrijven ze ook, en dat zijn ook eigenlijk de eerste projecten in Nederland op Infra die op tijd, en zelfs eerder dan gepland, en binnen budget af waren. Die nieuwe contracten, dat vergt een andere attitude, zowel van ons als van de klant. Dat is van beide kanten even oefenen, maar het gaat gewoon die kant op.

De heer Ritskes informeert of Ballast Nedam de huidige personeelsbezetting kan handhaven als de woningmarkt niet aantrekt. Er zou toch sprake zijn van een flexibele schil van ca. 10% in het personeelsbestand.

De heer Bruijninx verklaart dat er rekening mee is gehouden dat de markt niet op korte termijn aantrekt en dat Ballast Nedam ook dan nog voort kan. Natuurlijk heb je wel een vaste bezetting waarbij een bepaald omzetniveau hoort, maar als je kijkt naar de managementorganisaties, zoals de grote projecten feitelijk zijn, dan kunnen die in een jaar tijd, zonder al teveel groot gedoe, reorganisaties enzovoort, ademen van 150 naar 200 miljoen en weer terug.

De heer Ritskes vraagt vervolgens wat Ballast Nedam over een jaar gedaan heeft, als de markt echt inderdaad niet aantrekt. Als je naar het huidige productpakket kijkt, mag je blij zijn als je volgend jaar gelijk uitkomt.

De heer Bruijninx antwoordt dat de situatie van maand tot maand wordt bekeken. De basis voor de woningmarkt is de er in de vorm van woningbehoefte, bevolkingsopbouw etc. Het al dan niet wijzigen van de hypotheekrenteaftrek is een politieke zaak waar wij geen invloed op hebben. De resultaatverwachting die is afgegeven wordt door ons niet gewijzigd, al zijn we ook niet vrolijk van het absolute niveau.

De heer Ritskes spreekt naar de voorzitter verbazing uit waarom er, in afwijking van het beleid dat niet zoveel in het buitenland wordt gedaan, er nu ineens meer activiteiten worden ontplooid in Canada.

De heer Smits zegt dat er geen sprake is van meer activiteiten. Ballast Nedam heeft een ontwikkelconcessie in Canada die nu is uitgebeid tot ca. 6000 units. Dit zou een mogelijke verkoop aantrekkelijker maken, maar het blijft wachten op het juiste moment en een goed bod.

De heer Ritskes heeft ook begrepen dat een aandeelhouder is uitgekocht. Hoe groot was het aandeel van deze aandeelhouder en hoe zit dat precies?

De heer Smits beaamt dat dit is gebeurd. Zo heeft Ballast Nedam alles in eigen hand en is vrij om te handelen. Het aandeel was 5%, maar het ging om een minderheidsaandeelhouder met onevenredig sterke aandeelhoudersrechten. Het is nu een beter object geworden voor de verkoop.

De heer Ritskes vraagt of naast Ballast Nedam nog anderen werken met het BIM-model.

De heer Bruijninx antwoordt dat er andere partijen zijn, maar dat we wel voorop lopen in de markt.

De heer Ritskes kon nergens vinden waar de letters UTA voor staan.

De heer Bruijninx legt uit dat die staan voor : uitvoerend, technisch en administratief personeel.

De heer Ritskes vraagt of de windmolens in zee wel raakvlak hebben met Ballast Nedam.

De heer Bruijninx is zeer positief over deze markt. Helaas heeft Ballast tot nu toe maar 1 park in Nederland mogen realiseren, maar de grote productie zit toch in Denemarken, Engeland en Duitsland en daar doen we behoorlijk mee.

De heer Ritskes wil graag weten tot wanneer het hefschip de Svanen bezet is met deze werken.

De heer Bruijninx antwoordt, na raadpleging van de heer Malizia, dat dit tot de tweede helft 2012 het geval is.

De heer Ritskes constateert op pagina 17 van het jaarverslag dat er verschillende financiële rapportages plaatsvinden en vraagt naar de frequentie daarvan en tevens welke kosten gemoeid zijn met het uitrollen van het nieuwe financiële systeem.

De heer Bruijninx zegt dat er per vier weken en per kwartaal wordt gerapporteerd. Daarbij wordt ook in zijn totaliteit een rapport gemaakt. De kwartaalrapportage is op business unit niveau en de eerste clusterrapportage heeft net plaats gevonden. De kosten van het uitrollen van het financiële systeem zijn uiteraard een investering, maar geen miljoen en over onze investeringen doen we verder geen uitspraken.

De heer Ritskes heeft gelezen dat Ballast Nedam niveau 5 op de prestatieladder bij Prorail heeft bereikt. Graag laat hij zich uitleggen wat dat betekent.

De heer Bruijninx legt uit dat Ballast Nedam, naast Strukton, als enige overall op niveau 5 zit. Dit houdt in dat Prorail bij een aanbesteding fictief 10% van de ingediende som van Ballast Nedam afhaalt, zodat ook met een hogere prijs dan een ander bedrijf het project kan worden binnen gehaald.

De heer Ritskes informeert of Ballast Nedam, net als BAM heeft aangekondigd, zijn PPS-projecten wil proberen te verkopen. Dit zou een gunstige invloed op de balans en de solvabiliteit kunnen hebben.

De heer Bruijninx geeft als antwoord dat proberen niet het juiste woord is. Het vooropgezette plan van het hele PPS-vehikel is om het project te bouwen, te beheren en dan na een of twee jaar na ingebruikname (gedeeltelijk) te verkopen. En dat geldt vervolgens weer in het volgende project te steken.

De heer Ritskes spreekt zorg uit over het feit dat Ballast Nedam een steeds lagere solvabiliteit heeft, mede door de financiering van de PPS-projecten. Aangezien ook een deel van de grondbank als zekerheid is gegeven vraagt hij zich af hoe lang er nog ruimte is om met deze manier van PPS-financiering door te gaan, zeker als ook de woningmarkt niet aantrekt. Het is niet duidelijk welke ruimte er nog is in de financiering om dit uit te houden. Er zijn toch ook diverse activa van het bedrijf in zekerheid weggegeven. De vraag is wanneer de kritische grens wordt bereikt.

De heer Bruijninx antwoordt dat dat mede afhankelijk is van hoeveel nieuwe PPS-projecten erbij komen. De A15 Maasvlakte-Vaanplein (MAVA) is natuurlijk een fantastisch project om te hebben, maar gaat pas in 2012 in productie en dan komt hij erbij. Naar alle waarschijnlijkheid hebben tegen die tijd wel verkopen van andere PPS-projecten plaatsgevonden, anders werkt het model niet. Maar in dat geval hebben we denk ik een ander probleem. Wat u zegt over weggegeven aan financiering is denk ik niet helemaal de juiste terminologie omdat wij vrij traditioneel gefinancierd zijn. Het pakket zekerheden en voorwaarden is door Ballast Nedam zelf samengesteld en aan de banken voorgelegd. En daar hebben de banken in 2007 een aanbieding op gemaakt. Van weggeven is echt geen sprake en we hebben zo een lagere rente kunnen bedingen.

De heer Ritskes vervolgt met de vraag of de marge op de omzet in het vierde kwartaal de concernmarge was, of een hogere marge.

De heer Bruijninx antwoordt dat dit een hogere marge is dan bij een reguliere aanbesteding, want het gaat om een PPS project, met name om de MAVA.

De heer Ritskes merkt op dat de orderportefeuille dit jaar 200 projecten bevat die 6% van de omzet uitmaken en dat dit tot tevredenheid stemt. Maar vorig jaar waren het 800 projecten die 7% van de omzet uitmaakten. Is dat een positieve of negatieve ontwikkeling?

De heer Bruijninx zegt dat dit gevoelsmatig positief is. De orde van grootte is ongeveer gelijk, maar de aard van de werken verschilt enigszins. De heer Bruijninx zegt te streven naar meer langjarige contracten. Met de komst van de contracten voor grote nieuwbouw, met vernieuwbouw erachteraan en met beheer, ben je vijf tot soms wel tien jaar bezig. In tegenstelling tot een u-bouw of bouwproject dat een of twee jaar duurt en dan afloopt. We hebben liever 20 beheercontracten die optellen waar je anders één bouwopdracht tegenover moet zetten tegen dezelfde omvang, want dan is je spreiding gewoon veel beter.

De heer Ritskes is wat huiverig voor langjarige contracten, juist omdat het na bijvoorbeeld 2 jaar fout kan gaan en je er dan nog 18 jaar aan vast zit.

De heer Bruijninx wil dat graag omdraaien, want het kan ook zomaar 18 jaar extra winst betekenen. Dat is ondernemen. De rest zijn sombere gedachten.

De heer Ritskes constateert dat met de komst van Via Finis Invest als aandeelhouder er inmiddels 65% vaste aandeelhouders is en vraagt of Ballast Nedam daar blij mee is, of men ook contact heeft met deze aandeelhouder en of deze nieuwe aandeelhouder meedoet in een emissie.

De heer Bruijninx antwoordt zeer verguld te zijn met Via Finis Invest en dat met de (groot) aandeelhouders op reguliere basis contact wordt onderhouden, onder andere via inschrijving voor roadshows. Als de laatste vraag van de heer Ritskes betekent of Ballast Nedam gaat emitteren, dan is het antwoord dat dat niet op de agenda staat.

De heer Ritskes vervolgt met de vraag of de heer Bruijninx verwacht dat de vooruitbetalingen verder zullen afnemen, nu er in 2009 nog flink werd vooruitbetaald en in 2010 niet meer.

De heer Bruijninx corrigeert de veronderstelling dat in 2010 niet meer is vooruitbetaald. Ten opzichte van de 130 miljoen in 2009 is de 90 miljoen in 2010 een stuk minder. De trend lijkt wel dat vooruitbetalingen minder worden. We zien dat nu ook gebeuren in 2011 en wat we op grote projecten zien is dat het wel moeilijker is om weer die vooruitbetalingen te krijgen. Dat heeft te maken met het feit dat klanten uit angst door faillissementen in de branche toch wat kopschuw worden, omdat ze alsdan hun geld kwijt zijn.

De heer Ritskes vraagt of er zoiets als een garantiefonds is voor dat soort vooruitbetalingen.

De heer Bruijninx antwoordt dat dat niet het geval is maar dat vooruitbetalingen vaak met een bankgarantie, of soms concerngarantie, worden afgedekt.

De heer Ritskes gaat over naar een vraag over claims, waarbij hij zijdelings een opmerking maakt over het handige flapje dat vroeger aan het jaarverslag zat en nu niet meer.

De heer Bruijninx zegt dat hij het heeft genoteerd.

De heer Ritskes vergelijkt pagina 79 en 109 van het jaarverslag en maakt de plus- en min-rekensom onder punt 17.1 en 17.2 en komt tot per saldo een plus van 13 miljoen in het boekjaar 2010. Die moet je vervolgens van de 45 miljoen aftrekken. Voor 2011 staat er een boete van de OFT van -0,6 miljoen, een onbekend bedrag voor meneer Franssen en wat er verder mogelijk nog kan binnenkomen. Maar dat is een groot gat met de 32 miljoen voor 2010. Hoe wordt dat goed gemaakt?

De heer Bruijninx begrijpt de rekenkundige benadering, maar zegt dat het toch iets anders zit. Wij staan, gewoon vanuit de business, voor de uitspraak die we dit jaar gedaan hebben, dus dat het weer in die range ligt van 15-20 miljoen. Het is steeds vaker zo dat de uitkomst van een aantal projecten vaak pas definitief is, lang nadat we het gebouwd hebben. En dat heeft ook te maken met overheden die sneller naar de rechter stappen, met partijen die wat kort in het geld zitten en dan denken te kunnen claimen of niet te betalen. Dus ik ben bang dat deze lijn de komende tijd nog wel even wat meer gevuld zal blijven.

De heer Ritskes informeert naar de stand van zaken in de zaak tegen de heer Franssen en vraagt hoeveel Ballast Nedam nog van de heer Franssen denkt te ontvangen.

De heer Bruijninx deelt mee dat de heer Franssen failliet is verklaard en dat Ballast Nedam aandringt op liquidatie van zijn vermogen. Er is in het verleden 2,5 miljoen ontvangen en wat er verder nog komt moet worden bezien.

De heer Ritskes merkt op dat de belastingdienst uitspraken heeft gedaan over bouwondernemingen en mogelijke boetes voor verkeerde boekingen. Raakt dat Ballast Nedam? En heeft dat iets te maken met de zaak van de belastingdienst waarover Ballast Nedam begin januari mee naar buiten kwam?

De heer Bruijninx heeft dat ook in de krant gelezen en intern navraag gedaan, maar niets gevonden dat erop wijst dat Ballast Nedam daar iets mee van doen had. Het staat ook los van de zaak die in januari is gemeld.

De heer Ritskes wil graag weten hoeveel de afvalstromen op jaarbasis kosten. Is het wellicht een idee om daar iets mee te doen voor de CO₂-meting.

De heer Bruijninx reageert hierop met de opmerking dat Ballast Nedam wel kijkt naar hoe er met afval wordt omgegaan en hoe afval te voorkomen. Tevens bekijkt men ook het hergebruik van materialen, maar een veel concreter antwoord dan dat is nu niet te geven.

De heer Ritskes vraagt zich af of er misschien anderen zijn die vragen hebben. Als dat zo is, moet de voorzitter hem maar aftikken.

De voorzitter wil graag anderen de gelegenheid geven om hun vragen te stellen en vraagt of de heer Ritskes daarmee akkoord is.

De heer Ritskes antwoordt dat hij toch nog een vraag heeft voor de heer Smits. Er wordt gesteld dat aan de bonuscriteria voor 2010 niet is voldaan.

De voorzitter antwoordt dat de heer Ritskes waarschijnlijk het verslagjaar hiervoor bedoelt en dat in het voorgaande jaar dat inderdaad niet het geval was en dat toen ook geen bonus is uitgekeerd. Over 2010 is er voldaan aan de criteria en is wel de maximale bonus uitgekeerd.

De heer Ritskes vraagt of de directie van Ballast Nedam inmiddels ook op CNG rijdt.

De heer Bruijninx laat weten dat de auto is besteld en dat dat dus binnenkort gebeurt.

De heer Ritskes heeft vragen bij de ontwikkelingskosten. Wat wordt er ingeschat voor 2011 nu er in 2009 10 miljoen voor was uitgetrokken en in 2010 16 miljoen.

De heer Bruijninx antwoordt dat daar geen hogere wiskunde aan vast zit. Er wordt relatief meer uitgetrokken voor innovatie, maar het is ook een kwestie van classificeren.

De voorzitter vraagt of de heer Ritskes het goed vindt nu even een van de anderen de gelegenheid te geven om dan in tweede termijn terug te komen?

De heer Ritskes geeft te kennen daar geen bezwaar tegen te hebben.

De voorzitter vraagt wie er verder het woord wil hebben en geeft het woord vervolgens aan de heer Van Voorden.

De heer Van Voorden, sprekend als voorzitter van de Stichting Administratiekantoor van aandelen Ballast Nedam N.V., meldt dat voor deze vergadering er een bijeenkomst is geweest van certificaathouders en dat het bestuur daar heeft aangegeven op welke wijze in deze vergadering over de agendapunten zal worden gestemd.

De heer Van Voorden merkt op dat het jaarverslag fris en helder oogt en vindt het ook opvallend dat zelfs in dit jaarverslag het televisiehoofd Matthijs van Nieuwkerk is doorgedrongen op pagina 27 prominent met de CEO in een programma wat heet "Ballast Nedam draait door". De heer Van Voorden spreekt de hoop uit dat de goede betekenis van die zin voor de komende jaren voor Ballast Nedam zal gelden.

De eerste vraag is voor de commissarissen. Op pagina 65 in het verslag van de raad van commissarissen staat, zoals gebruikelijk, dat het eigen functioneren is geëvalueerd. En dat er indringend met elkaar is gesproken. Kunt u daar een toelichting op geven waarom u dit jaar indringend met elkaar hebt gesproken en waarover?

De voorzitter antwoordt dat hij meent dat ze altijd indringend met elkaar spreken. Dus dat het waarschijnlijk overbodig was om het dit jaar zo te vermelden.

De heer Van Voorden vervolgt met de constatering dat in de nog steeds moeilijke markt Ballast Nedam stabiel overeind is gebleven. Bouw en Ontwikkeling is wat teruggelopen en Infrastructuur is wat verbeterd, maar al met al gegeven de boze buitenwereld is het totaal netto resultaat ongeveer gelijk aan 2009 niet slecht te noemen. Dit is net als vorig jaar als uiterst redelijk te kwalificeren. Ballast Nedam wil de waarde van de onderneming vergroten door de structurele marge te vergroten door een viertal zaken: wijziging in de mix van activiteiten, meer richten op marktniches, versterking van de verticale waardeketen en de verbetering van operational performance door kostenbeheersing en kostenreductie. Het bestuur is ervan overtuigd dat deze koersvaste strategie van belang is voor de overleving van Ballast Nedam.

De heer Van Voorden moet toch constateren dat deze strategie nog geen echte klinkende munt heeft opgeleverd. Is aan te geven wanneer u verwacht dat de strategie echt een margeverbetering zal opleveren? Is het streven naar een marge van 3-5% nu nog realistisch? Is het te staven dat dat op enige termijn wordt gehaald? Mogen we dat in 2012 tegemoet zien? De heer Van Voorden beseft dat de markt niet erg gunstig is, maar inmiddels heeft u de organisatie aangepast of bent u daarmee bezig en die clusters waar we het daarstraks al over hadden, leidt dat dan niet tot betere resultaten? Dat moet dan toch bevorderend werken op de marge? En is misschien Ballast Nedam wat te bescheiden? U draait toch een aantal mooie projecten, er staan prachtige foto's hier, verkoopt u dat niet te weinig naar de markt? Bent u communicatief daar wel goed mee aan slag? Is het niet eens goed om u op de borst te kloppen, niet al te hard zou ik zeggen, maar het kan.

Medio 2010 heeft u afscheid genomen van de heer Jacobs, voor de buitenwacht nog steeds om onduidelijke redenen. Het bestuur is van mening dat het sindsdien erg lang geduurd voordat de bestuursstructuur op orde was. Naar onze opvatting heeft Ballast Nedam te lang in een kwetsbare positie verkeerd, met de functie van CEO, CFO én divisiehoofd Bouw en Ontwikkeling in één persoon. We hebben daar in het najaar onze grote zorg over uitgesproken en we zijn dan ook blij met de genomen maatregelen zoals ze nu op de agenda staan. De bedoeling is vandaag tot een heldere functiescheiding te besluiten door continuering van de heer Bruijninx als CEO, de benoeming van de heer Van Zwieten als CFO en de heer Malizia die doorgaat als COO. Hoe voelt u zich nu met dat ene petje? Dat is de vraag die ik aan de heer Bruijninx wil stellen.

U werkt al enige maanden ongeveer op de manier zoals bedoeld is te gaan werken. Werkt het? Hoe kijkt u daar tegenaan, valt er al iets van te zeggen?

Wij vinden dat Ballast Nedam een uitzondering is op de regel door al vroeg in het jaar concrete vooruitzichten te vermelden en wij zijn daar blij om. Zij het dat de bedragen zich niet veel onderscheiden van de bedragen die ook vorig jaar werden genoemd en daar had ik het net al over. Na zorgvuldige afweging heeft het bestuur van het administratiekantoor besloten om met alle voorstellen die op de agenda vandaag staan akkoord te gaan.

De heer Van Voorden heeft tenslotte nog een aantal vragen en opmerkingen over 2011. We hebben gezien dat het belang van de Hurks Groep boven de 20% is aangeland. Bent u met hen in gesprek, en dan bedoel ik écht in gesprek? Ten tweede: de Engelse boete van 9 miljoen is teruggebracht naar

zo'n zes ton. Dat is mooi, maar er loopt ook nog wat in Saoedi-Arabië en in Canada. Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter dankt de heer Van Voorden en geeft vervolgens het woord aan de heer Bruijninx.

De heer Bruijninx bedankt allereerst de heer Van Voorden voor de mooie woorden en zegt dat dat goed voelt, evenals het hebben van maar 1 pet, al is de heer Bruijninx toch nog veel aan het werk. Op de vraag hoe de nieuwe structuur werkt antwoordt de heer Bruijninx dat die zich nog een beetje moet zetten. De clusterdirecteuren zijn aan de slag, de ondersteunende diensten worden ingericht. Het is de bedoeling om echt als clusters, zonder eigen overhead te werken als één bedrijf en niet als zes kleinere divisies. We zien dat mensen elkaar van nature bijna al makkelijker weten te vinden op 1 project en vanuit de ene club hun kennis en kunde inzetten bij de andere. Sommige dingen gaan al min of meer vanzelf, dus dat is goed.

Op de vraag wanneer die strategie nu gaat uitbetalen antwoordt de heer Bruijninx dat er zaken zijn die best wel op de lange termijn zitten. Er zit bijvoorbeeld 160 miljoen in de grondbank en dat rendeert nog even niet, mede omdat we afhankelijk zijn van de markt. De marge van 3-5% is neergezet met de veronderstelling van een bepaalde omzet met een bepaald welk geïnvesteerd vermogen. Het geld is geïnvesteerd, we denken nog steeds dat die 3-5% geen irreële doelstelling is, maar we realiseren ons dat het grotendeels door de woningmarkt getrokken moet worden en dat we dat niet alleen kunnen oplossen. Als die markt structureel toch de komende jaren de andere kant op gaat, dan zullen wij daar wat mee moeten. Het heeft natuurlijk alle aandacht.

Wat de marge betreft merkt de heer Bruijninx op dat in het langjarig overzicht de grote knik zat in 2008-2009, met name in de bouw en vastgoed. Daar duikt ook de marge en dat nu al twee jaar. De grootste asset zit nu eenmaal daarin en het kan bijna niet moeilijker zijn dan nu.

De heer Bruijninx begrijpt de kritische noot over de communicatie maar weet niet of de communicatie naar buiten alleen bescheidenheid is. Wellicht hangt het ook samen met het verder stroomlijnen en kaderen van de communicatie. Er wordt gewerkt aan gerichte en consistentere communicatie en daar is een begin mee gemaakt door benoeming van een directeur Communicatie en Investor Relations. Tevens worden alle decentrale communicatiemedewerkers centraal bijeen gebracht en worden de kaders ingericht om de communicatie vorm en inhoud te geven.

De heer Bruijninx erkent dat men in gesprek is met de heer Hurks, maar niet anders dan met alle andere aandeelhouders. De heer Ritskes heeft gelijk dat het initiatief ook van de andere kant kan komen, maar los daarvan zijn we niet anders in gesprek met de heer Hurks dan met anderen.

Tenslotte was er nog de vraag naar claims uit Saoedi en Canada. De heer Bruijninx antwoordt hierop dat dit jarenlange claims zijn die hierin zitten en dat ze nog wel jarenlang zullen blijven. Ten aanzien van de OFT boete hoopt Ballast binnen nu en niet al te lange tijd te vernemen dat er niet in hoger beroep wordt gegaan. Ondanks het feit dat de boete van 9 miljoen naar 0,6 miljoen gaat, mag het duidelijk zijn dat Ballast niet blij is met de boete.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Ritskes.

De heer Ritskes heeft een laatste vraag over de targets voor de Raad van Bestuur. Zijn vraag is of de Raad van Bestuur invloed heeft op de uitkomst van claims. Dit is vooral van belang omdat ze zo mede invloed hebben op de hoogte van hun eigen bonus.

De voorzitter zegt te vermoeden dat de Raad van Bestuur partij is bij de onderhandeling over claims, hetgeen wordt beaamd door de heer Bruijninx.

De heer Bruijninx stelt dat een aanzienlijk deel van zijn tijd wordt besteed aan het behandelen van claims, het bespreken van de strategie van behandeling, het aantrekken van adviseurs en wat dies meer zij. Zeker als het de jaarrekening treft, betreft het toch grote belangrijke zaken. Het is dus geen negatieve energie die erin wordt gestoken, maar voorkomt vaak cash out en levert soms zelfs geld op.

2. Boekjaar 2010

c. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de externe accountant

De voorzitter zegt dat de externe accountant, de heer Marcel Blöte, aanwezig is en indien gewenst bereid is vragen te beantwoorden over zijn verklaring omtrent de getrouwheid van de jaarrekening. De voorzitter vraagt wie hij op dit punt het woord mag geven.

De heer Ritskes wil graag van de heer Blöte weten wie heeft bepaald dat hij, en niet de in 2009 nog genoemde heer Zweverink, is aangesteld als accountant van Ballast Nedam. In het vorige verslag werd zijn naam genoemd en nu is een ander benoemd. Heeft Ballast Nedam dat tegen gehouden?

De voorzitter geeft het woord aan de heer Blöte.

De heer Blöte zegt dat zijn aanstelling een keuze van de Raad van Bestuur van KPMG is geweest in overleg met de Raad van Bestuur van Ballast Nedam. Ballast Nedam heeft dus niet bepaald dat de heer Zweverink het niet is geworden.

De heer Ritskes vraagt welke vergaderingen van de Raad van Commissarissen de heer Blöte sinds zijn aanstelling in 2010 heeft bijgewoond.

Het antwoord van **de heer Blöte** is dat hij de eerste vergadering die hij als wettelijk accountant heeft bijgewoond de behandeling van de halfjaarcijfers was in juli 2010.

De volgende vraag van **de heer Ritskes** betreft de waarde van de grondbank. Er is 4 miljoen bijgeboekt en 7 miljoen afgeboekt waar concurrenten BAM en Heijmans alleen maar hebben afgeboekt. De heer Ritskes wil graag weten of de heer Blöte, nieuw als accountant, zelf de grondwaarden opnieuw heeft bekeken of dat zijn voorganger dat nog heeft gedaan en Ballast zelf het heeft besloten.

De heer Blöte antwoordt dat dat toch echt een vraag is die de onderneming zelf moet beantwoorden en niet de accountant.

De voorzitter benadrukt dat de accountant alleen bevraagd kan worden over de wijze waarop wordt gecontroleerd, de betekenis van de verklaring, de controle van de gekozen waarderingsmethodieken en de gehanteerde richtlijnen en normen. Dit betekent dat de heer Blöte deze vraag niet zal beantwoorden.

De heer Ritskes legt zich daarbij neer, maar wil toch graag zijn vraag over de afwaardering van de grondbank beantwoord zien. Als Heijmans en BAM zoveel afwaarderen vraagt hij zich af in welke wereld Ballast Nedam leeft als de grondbank hier juist met 3 miljoen extra wordt gewaardeerd.

De voorzitter geeft voor beantwoording van deze vraag het woord aan de heer Bruijninx.

De heer Bruijninx zal deze vraag toch beantwoorden, ook al is hij eigenlijk niet de accountant. Alle posities in de grondbank worden per jaareinde bekeken. Ze worden op historische kostprijs gewaardeerd en er wordt gezien of er aanleiding is de waarde te herzien. Er wordt amper rente bijgeboekt en er zitten geen voorbereidingskosten bij. Ook als grond eerder is afgeschreven en toch weer ontwikkeld kan worden, wordt maar hergewaardeerd tot maximaal de historische kostprijs. Wel heeft de heer Ritskes de cijfers net omgedraaid: er is drie miljoen opwaardering en zeven miljoen afwaardering, dus is er vier miljoen per saldo afgewaardeerd.

De heer Ritskes merkt op dat dat nog steeds een zeer groot verschil is met de twee andere bouwers.

Dat is ook zo, beaamt **de heer Bruijninx** maar er zit mogelijk ook een verschil van waardering in. Zelf heeft hij niet echt die achtergrondkennis van de jaarverslagen van de anderen, die de heer Ritskes waarschijnlijk wel heeft.

De heer Ritskes zegt een en ander vooral te zien in het grote licht dat het in de branche moeilijk gaat en dat je moet zien waar je nog iets extra's uit kunt halen. De concurrenten doen dat via afwaardering van de grondbank en Ballast niet.

De heer Bruijninx reageert hierop met de verwachting uit te spreken dat er de komende jaren niet extra veel geld uit de grondbank zal komen gezien het marktbeeld.

De voorzitter bedankt de heer Ritskes en stelt voor door te gaan naar het volgende agendapunt.

2. Boekjaar 2010

d. Vaststelling van de jaarrekening 2010 (stempunt)

Alvorens tot behandeling van dit agendapunt over te gaan, verzoekt **de voorzitter** notaris Quist aan te geven hoeveel rechtsgeldige stemmen kunnen worden uitgebracht.

De heer Quist zegt dat het geplaatste kapitaal van Ballast Nedam N.V. bestaat uit 10 miljoen aandelen van 6 euro elk. Daarvan zijn er 9.700.000 stemgerechtigd. Aangezien niet op het gehele aandelenkapitaal stemrecht kan worden uitgeoefend, tellen voor de vaststelling hoeveel aandeelhouders ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn, de aandelen waarop geen stemrecht kan worden uitgebracht niet mee. Blijkens de getekende presentielijst zijn er 55 aandeelhouders en certificaathouders ter vergadering aanwezig of rechtsgeldig vertegenwoordigd en zij representeren tezamen 9.699.968 stemmen en dat is 99,99% van het stemgerechtigde aandelenkapitaal.

Houders van beursgenoteerde certificaten van aandelen hebben in totaal voor 5.594.249 certificaten van aandelen en dat is 57,67% van het stemgerechtigde aandelenkapitaal stemvolmachten ontvangen of bindende steminstructies gegeven. Het bestuur van Stichting Administratiekantoor van Aandelen Ballast Nedam kan daarom voor 4.051.525 certificaten van aandelen, zijnde 41,77% van het stemgerechtigde aandelenkapitaal, zelf stem uitbrengen.

De voorzitter bedankt de heer Quist en vraagt of één van de aanwezigen op dit punt het woord wenst te voeren.

Nadat **de voorzitter** heeft geconstateerd dat geen van de aanwezigen het woord wenst te voeren ten aanzien van het voorstel, brengt hij het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert dat er geen tegenstemmen of onthoudingen zijn en stelt vast dat de vergadering bij acclamatie het voorstel goedkeurt.

2. Boekjaar 2010

e. Bestemming van de winst (stempunt)

De voorzitter zegt dat het uitgangspunt van het dividendbeleid van Ballast Nedam is om 50% van het netto resultaat als dividend uit te keren. De Raad van Bestuur stelt, met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, voor om van het netto resultaat van 7 miljoen euro een bedrag van 3,5 miljoen euro toe te voegen aan de overige reserves. Het resterende deel van het netto resultaat staat aan de algemene vergadering van aandeelhouders ter beschikking. Voorgesteld wordt om over 2010 een contant dividend uit te keren van € 0,36 per aandeel. De betaling van het dividend zal geschieden op 31 mei aanstaande en het aandeel Ballast Nedam zal op 23 mei 2011 ex-dividend genoteerd worden. De voorzitter vraagt wie over dit onderwerp het woord wenst te voeren.

De heer Schout vraagt het woord en verklaart dat hij vorig jaar niet op de aandeelhoudersvergadering aanwezig was, maar voor de duidelijkheid nog wel een keer zijn standpunt van het jaar daarvoor naar voren wil brengen. De heer Schout is een voorstander van stockdividend, en als dat niet mogelijk is van keuzedividend en ziet andere bedrijven in toenemende mate keuzedividend bieden aan hun aandeelhouders. Dat Ballast Nedam dat niet doet, betreurt de heer Schout, zoals hij bij herhaling in eerdere vergaderingen al naar voren heeft gebracht. Ook het feit dat sommige aandeelhouders de op hun cash-dividend ingehouden dividendbelasting niet terug kunnen vragen is voor de heer Schout een argument om in ieder geval over te gaan op het vriendelijkere keuzedividend, waarbij hij opmerkt dat de minister van financiën wel een medestander is van Ballast Nedam in de huidige keuze omdat er door hem goed aan verdiend wordt. Het zou volgens de heer Schout het verstandigst zijn om stockdividend aan te bieden en hij kan zich niet voorstellen dat Ballast Nedam niet in staat is om aandelen in te kopen om aan die behoefte te voldoen. De heer Schout vraagt zich dan ook af of dit wel is overwogen en besproken door de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen.

De voorzitter antwoordt dat het jammer is dat de heer Schout vorig jaar niet aanwezig was bij de aandeelhoudersvergadering en ook niet bij die in 2009, omdat daar uitgebreid in de notulen is weergegeven dat de Raad van Commissarissen zijn vraag uit 2008 (en ook uit 2007) uitdrukkelijk heeft overwogen en tot de conclusie is gekomen niet tot een keuzedividend over te gaan.

De heer Schout vraagt of de voorzitter dan de argumenten daarvoor nog een keer zou kunnen toelichten, aangezien hij alleen maar voordelen in een stockdividend ziet en ook geen bezwaar heeft tegen keuzedividend als men dat wil. Bij BAM en DSM was men eerst ook niet voor en is men uiteindelijk toch omgegaan.

De heer Bruijninx neemt het woord en geeft aan dat ook met andere aandeelhouders hierover is overlegd en dat er weinig animo voor is en dat het voor de vennootschap veel werk is simpelweg ook erg duur is om stockdividend uit te keren. Mede gezien de geringe animo van de aandeelhouders blijft

het bij het huidige dividend. Dit is de afweging zoals hij nu is gemaakt. We houden de ontwikkelingen in de gaten en mochten naar onze inschatting de kosten lager zijn dan de voordelen die we daarin zien, dan kunt u een keuzedividend tegemoet zien, maar ik zou er niet op rekenen als ik u was.

De voorzitter constateert dat verder niemand het woord wenst te voeren en brengt het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert dat er geen tegenstemmen of onthoudingen zijn en stelt vast dat de vergadering met algemene stemmen ook dit voorstel goedkeurt.

3. Bespreken Corporate Governance

De voorzitter gaat vervolgens naar agendapunt 3, corporate governance. Ballast Nedam onderschrijft de principes van de Nederlandse Corporate Governance Code inclusief de aanpassingen van de commissie Frijns en past de best practice bepalingen van deze code toe, met uitzondering van een aantal punten. De belangrijkste daarvan zijn opgenomen in het jaarverslag in het hoofdstuk Corporate Governance, pagina 57 t/m 63 van het jaarverslag, en het hoofdstuk Risicobeheersing en risicoprofiel, pagina 16 t/m 23 van het jaarverslag. De wijze van naleving van de code door Ballast Nedam is gedetailleerd verantwoord in een overzicht dat op de website van Ballast Nedam staat. Tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders van 10 mei 2006 zijn de Corporate Governance-structuur en het Corporate Governance beleid van Ballast Nedam goedgekeurd. De aanpassingen van de code als gevolg van de bevindingen van de commissie Frijns, die in werking zijn getreden per 1 januari 2009, zijn tijdens de aandeelhoudersvergadering van 7 mei 2010 besproken. Er hebben zich sindsdien geen substantiële veranderingen voorgedaan in de Corporate Governance structuur van de vennootschap en er zijn geen substantiële wijzigingen in de naleving van de Code geweest die ter goedkeuring voorgelegd moeten worden aan de algemene vergadering van aandeelhouders. Het hoofdstuk in het jaarverslag over de hoofdlijnen van de Corporate Governance structuur en de naleving van de Code worden ter bespreking aan de algemene vergadering van aandeelhouders voorgelegd.

De voorzitter vraagt wie hij het woord kan geven over dit onderwerp en geeft het woord aan de heer Ritskes.

De heer Ritskes wil uitsluitend opmerken dat hij van mening is dat de beloning van de totale Raad van Bestuur mee moet gaan in de ontwikkeling van het bedrijf.

De voorzitter constateert dat geen van de overige aanwezigen het woord wenst te voeren ten aanzien van dit agendapunt.

4. Décharge leden Raad van Bestuur (stempunt)

De voorzitter continueert met agendapunt 4. Voorgesteld wordt om de leden van de Raad van Bestuur die in 2010 in functie waren décharge te verlenen voor het door hen in het afgelopen boekjaar gevoerde bestuur voor zover daarvan in het jaarverslag en uit de jaarrekening blijkt en op de algemene vergadering bekend is.

Nadat **de voorzitter** heeft geconstateerd dat geen van de aanwezigen het woord wenst te voeren ten aanzien van het voorstel, brengt hij het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen en stelt vast dat de décharge van de leden van de Raad van Bestuur door de vergadering wordt verleend.

5. Décharge leden Raad van Commissarissen (stempunt)

De voorzitter continueert met agendapunt 5. Voorgesteld wordt om de leden van de Raad van Commissarissen die in 2010 in functie waren décharge te verlenen door het door hen in het afgelopen boekjaar gehouden toezicht voor zover daarvan in het jaarverslag en uit de jaarrekening blijkt en op de algemene vergadering bekend is gemaakt.

De voorzitter vraagt wie van de aanwezigen hierover het woord wenst te voeren. Vervolgens brengt hij het voorstel in stemming en stelt vast dat zonder tegenstemmen de décharge van de leden van de Raad van Commissarissen door de vergadering wordt verleend.

6. Benoeming registeraccountant (stempunt)

De voorzitter zegt dat het op basis van artikel 22 lid 1 van de statuten aan de algemene vergadering is om de registeraccountant opdracht te verlenen tot het onderzoek van de jaarrekening. Voorgesteld wordt om voor 2011 deze opdracht opnieuw aan KPMG Accountants NV te verlenen.

De voorzitter verleent het woord hierover aan de heer Ritskes.

De heer Ritskes weet niet of het statutair is toegestaan, maar vraagt zich af of Ballast Nedam niet, net als meerdere andere bedrijven, er toe kan overgaan om nu al te zeggen wie ze per 1 januari van het volgende jaar denken te benoemen als accountant. De heer Ritskes zegt geen reden te hebben om niet akkoord te gaan met de keuze van deze accountant, maar vindt het toch vreemd dat deze keuze pas wordt voorgelegd terwijl het boekjaar reeds ruim vier maanden oud is.

De voorzitter zegt toe dit te zullen onderzoeken en daarop terug te zullen komen. Verder constateert de voorzitter dat niemand anders het woord wenst te voeren en brengt het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert vervolgens dat het voorstel is aangenomen zonder tegenstemmen en stelt vast dat de vergadering akkoord gaat met het benoemen van KPMG als accountant met betrekking tot het onderzoek van de jaarrekening over het boekjaar 2011.

7. Samenstelling Raad van Commissarissen

a. Kennisgeving van een vacature in de Raad van Commissarissen

De voorzitter meldt dat mevrouw Schultz van Haegen per 13 oktober 2010 haar lidmaatschap van de Raad van Commissarissen heeft beëindigd wegens haar benoeming tot Minister van Infrastructuur en milieu. Derhalve is er een vacature ontstaan in de Raad van Commissarissen. Deze vacature dient

vervuld te worden met inachtneming van de geldende profielschets. Voor deze vacature geldt geen versterkt aanbevelingsrecht van de Centrale Ondernemingsraad.

7. Samenstelling Raad van Commissarissen

b. Gelegenheid tot het doen van aanbevelingen voor de voordracht door de Raad van Commissarissen

De voorzitter zegt dat de Algemene Vergadering van Aandeelhouders krachtens artikel 16 lid 5 van de statuten het recht heeft aan de Raad van Commissarissen personen aan te bevelen om als commissaris te worden voorgedragen. De Centrale Ondernemingsraad heeft een positief advies afgegeven en gebruik gemaakt van haar recht tot het kenbaar maken van haar standpunt met betrekking tot de voorgenomen besluiten aan de algemene vergadering van aandeelhouders conform artikel 2:158 lid 4 Burgerlijk Wetboek. Het standpunt van de Centrale Ondernemingsraad luidt als volgt: "De heer Bout heeft de nodige bestuurlijke ervaring zowel in de profit als in de non-profit sector en zowel in technische als financiële functies. De Centrale Ondernemingsraad is positief over de voordracht."

Vervolgens stelt de voorzitter de aanwezigen in de gelegenheid om een aanbeveling te doen en geeft het woord aan de heer Schout.

De heer Schout heeft niet direct een voorstel voor een aanbeveling, maar vraagt zich af wat het exacte optimale profiel is voor een commissaris, aangezien hij zich kan voorstellen dat de achtergrond van mevrouw Schultz van Haegen toch aanzienlijk verschilt van het profiel van de heer Bout. De heer Schout vraagt zich af hoe twee zulke diverse mensen in hetzelfde profiel passen of dat het profiel zo snel gewijzigd is.

De voorzitter antwoordt dat het profiel niet gewijzigd is en dat het te vinden is op de website van Ballast Nedam. Natuurlijk passen er meerder mensen in het profiel en de voorzitter is het met de heer Schout eens dat de afgetreden en beoogde commissaris een totaal ander profiel hebben, maar beiden binnen de Raad van Commissarissen passen.

De heer Schout vraagt of het ook mogelijk zou zijn om een bedrijfsjurist in het profiel te passen. Met alle zaken waar Ballast Nedam mee bezig is, is het wellicht raadzaam om een jurist in de Raad te hebben omdat Ballast nogal wat zaken nog moet oplossen. Een goede jurist in het commissarissencorps lijkt hem geen verkeerde keuze en hij vraagt zich af of iemand wellicht nog een suggestie heeft of dat er een goede jurist aanwezig is die zich geroepen voelt.

De voorzitter zegt dat de Raad zich niet bezig houdt met operationele zaken, maar dat hij het met de heer Schout eens is dat een jurist wellicht bij een volgende benoeming een goede kandidaat zou kunnen zijn. Vooralsnog krijgt de voorzitter niet de indruk dat de heer Schout namens de vergadering een voorstel gaat doen voor een kandidaat.

De heer Schout verklaart dat het moeilijk zal zijn om tijdens de vergadering nog een kandidaat te vinden, maar hij heeft wel iemand in gedachten. Hij adviseert voor de toekomst om een goede bedrijfsjurist aan te trekken voor de Raad van Commissarissen.

De voorzitter dankt de heer Schout voor zijn advies, maar wijst erop dat alleen de vergadering een kandidaat kan stellen, niet de heer Schout persoonlijk als aandeelhouder. De opmerking van de heer Schout wordt echter wel meegenomen, want het is niet ondenkbaar dat dat nog eens zal voorkomen.

De voorzitter constateert dat verder niemand over dit onderwerp het woord wil voeren en continueert met agendapunt 7C.

7. Samenstelling Raad van Commissarissen

c. Voordracht door de Raad van Commissarissen tot benoeming van de heer J. Bout

De voorzitter zegt dat – nu de algemene vergadering geen kandidaat heeft voorgesteld – de Raad van Commissarissen, op aanbeveling van de Centrale Ondernemingsraad en in overleg met de Raad van Bestuur, de heer Jan Bout voordraagt ter benoeming. De voorzitter wijst erop dat de gegevens als bedoeld in artikel 142 lid 3, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek aan het slot van de toelichting op de agenda zijn opgenomen.

De aanwezigen worden door de voorzitter in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen en iemand van de aanwezigen zou de heer Bout graag willen zien. De voorzitter verzoekt daarop de heer Bout om even te gaan staan, waaraan de heer Bout (onder applaus) gehoor geeft.

7. Samenstelling Raad van Commissarissen

d. Benoeming van de heer J. Bout als lid van de Raad van Commissarissen (stempunt)

De voorzitter brengt vervolgens agendapunt 7d aan de orde, namelijk het voorstel van de Raad van Commissarissen om de heer Bout te benoemen als lid van de Raad van Commissarissen, zulks ingaande per 19 mei 2011.

De voorzitter constateert dat niemand het woord wenst te voeren en brengt het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen en stelt vast dat de vergadering de benoeming van de heer Bout bij acclamatie goedkeurt. De voorzitter feliciteert de heer Bout met zijn benoeming.

8. Samenstelling Raad van Bestuur

a. Kennisgeving van het voorgenomen besluit tot herbenoeming van de heer R. Malizia tot lid van de Raad van Bestuur

Blijkens artikel 13 lid 2 van de Statuten van Ballast Nedam N.V. benoemt de Raad van Commissarissen de leden van de Raad van Bestuur. De Raad van Commissarissen dient de algemene vergadering van aandeelhouders kennis te geven van een voorgenomen benoeming van een lid van de Raad van Bestuur. Conform de Nederlandse Corporate Governance code worden de nieuwe leden van de Raad van Bestuur voor vier jaar in hun functie benoemd. Herbenoeming kan telkens plaats vinden voor maximaal vier jaar. Een ontslagvergoeding is conform de Code. Met deze benoemingen zal met ingang van heden, 19 mei 2011, de Raad van Bestuur uit drie leden bestaan.

De voorzitter geeft de vergadering gelegenheid tot het stellen van vragen en geeft het woord aan de heer Van Voorden.

De heer Van Voorden heeft een vraag over de ontslagvergoeding voor (her)benoemde leden van de Raad van Bestuur. De voorzitter heeft gezegd dat Ballast Nedam de Code volgt, met een aantal uitzonderingen op pagina 59. Geldt nu voor de (her)benoeming de Code onverkort, of zijn hier ook uitzonderingen van toepassing?

De voorzitter antwoordt dat bij de nieuwe arbeidsovereenkomst de Code onverkort geldt. Dat betekent dus voor vier jaar benoemen, dat betekent 1 jaar vergoeding en dat betekent de zogenaamde claw back clause én een nieuw arbeidscontract.

De heer Van Voorden wil ook graag bevestiging, omdat dat niet zodanig in de toelichting staat, dat de variabele bezoldigingscomponenten eenzijdig door de Raad van Commissarissen kan worden gewijzigd.

De voorzitter beaamt dat dat correct is. Vervolgens vraagt de voorzitter of er verder nog iemand over dit agendapunt het woord wenst te voeren. Dit blijkt niet het geval te zijn. De voorzitter gaat vervolgens over naar agendapunt 8A, de herbenoeming van de heer Malizia.

De Raad van Commissarissen heeft het voornemen om per 13 augustus 2011 de heer Romeo Malizia te herbenoemen tot lid van de Raad van Bestuur. De Centrale Ondernemingsraad heeft een positief advies uitgebracht. De heer Malizia is sinds 2000 directeur van de Infra divisie en sinds 13 augustus 2007 lid van de Raad van Bestuur van Ballast Nedam. Door de wijziging van de organisatiestructuur van Ballast Nedam is de heer Malizia niet langer verantwoordelijk voor de Infra divisie maar zal hij binnen de Raad van Bestuur de functie Chief Operating Officer op zich nemen. De voorzitter vraagt of iemand hier nog een vraag of opmerking over heeft en geeft de heer Ritskes het woord.

De heer Ritskes wil graag weten of deze functiewijziging van de heer Malizia is ingegeven om in overeenstemming te komen met de Code Frijns? De voorwaarden voor de heer Malizia blijven toch juist de oude voorwaarden?

De voorzitter bevestigt dit laatste en gaat over naar de behandeling van het voorgenomen besluit tot benoeming van de heer Van Zwieten tot lid van de Raad van Bestuur.

8. Samenstelling Raad van Bestuur

b. Kennisgeving van het voorgenomen besluit tot benoeming van de heer P. van Zwieten tot lid van de Raad van Bestuur

Door het aftreden van de heer R.L.M. Jacobs bestaat de Raad van Bestuur op dit moment uit twee leden. De Raad van Commissarissen heeft het voornemen om per heden, 19 mei 2011, de heer Peter van Zwieten te benoemen tot lid van de Raad van Bestuur. Binnen de Raad van Bestuur zal de heer van Zwieten de functie Chief Financial Officer op zich nemen. De Centrale Ondernemingsraad heeft een positief advies uitgebracht. De heer Van Zwieten heeft de afgelopen 22 jaar ervaring opgedaan in diverse financiële managementposities binnen Ballast Nedam, waarvan de laatste 9 jaar als financieel directeur van de divisie Infra.

De voorzitter vraagt of dit aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen of het stellen van vragen? Nu er geen vragen blijken te zijn, vraagt de voorzitter of de heer Van Zwieten even wil gaan staan zodat iedereen hem goed kan zien en feliciteert hem met zijn benoeming.

9.a. Aanwijzing inzake uitgifte van aandelen (stempunt)

De voorzitter continueert met agendapunt 9a. Voorgesteld wordt om de Raad van Bestuur aan te wijzen als bevoegd orgaan om, onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen, aandelen uit te geven en/of rechten tot het nemen van deze aandelen te verlenen. De aanwijzing geldt tot 19 november 2012, 18 maanden na de algemene vergadering van aandeelhouders voor een maximum van 10% van het ten tijde van de uitgifte geplaatste kapitaal plus een additionele 10% van het ten tijde van de uitgifte geplaatste kapitaal in het geval de uitgifte plaatsvindt in het kader van een acquisitie of fusie door de vennootschap of een van haar werkmaatschappijen.

De voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid om vragen te stellen en geeft het woord aan de heer Ritskes.

De heer Ritskes zegt dat vorig jaar aan het Administratiekantoor is toegezegd binnen een redelijke periode na uitgifte van de aandelen een Buitengewone Algemene Vergadering uit te schrijven. De heer Ritskes vraagt zich of dit ook nu het geval is.

De voorzitter antwoordt dat die toezegging was gedaan omdat het om een additionele uitgifte van 20% ging. Nu het dit jaar gaat om de gebruikelijke 10%, is dit niet van toepassing.

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen nog het woord wenst te voeren en brengt het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen zonder tegenstemmen.

9.b. Aanwijzing inzake beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht (stempunt)

De voorzitter zegt dat voorgesteld wordt om de Raad van Bestuur aan te wijzen als bevoegd orgaan om, onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen, het voorkeursrecht op uit te geven aandelen te beperken of uit te sluiten. De aanwijzing geldt tot 19 november 2012, 18 maanden na deze vergadering voor een maximum van 10% van het ten tijde van uitgifte van geplaatste kapitaal plus een additionele 10% van het ten tijde van de uitgifte geplaatste kapitaal in het geval de uitgifte plaatsvindt in het kader van een acquisitie of fusie door de vennootschap of een van haar werkmaatschappijen.

De voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid om vragen te stellen en stelt vast dat niemand daar gebruik van wenst te maken.

De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming en constateert dat het voorstel is aangenomen bij acclamatie.

10. Machtiging tot inkopen van aandelen c.q. certificaten van aandelen (stempunt)

De voorzitter gaat over naar agendapunt 10. Voorgesteld wordt om overeenkomstig het bepaalde in artikel 9 lid 2 sub C van de Statuten de Raad van Bestuur te machtigen om onder goedkeuring van de Raad van Commissarissen te besluiten ter beurse of anderszins onder bezwarende titel volgestorte aandelen dan wel certificaten van aandelen in het kapitaal van de vennootschap te verwerven tot een hoeveelheid van maximaal 10% van het geplaatste kapitaal van de vennootschap. De machtiging geldt eveneens tot 19 november 2012, zijnde 18 maanden na de algemene vergadering van aandeelhouders. De prijs van de te kopen certificaten van aandelen zal gelegen moeten zijn tussen het bedrag gelijk aan de nominale waarde die zij vertegenwoordigen en het bedrag gelijk aan 110% van het gemiddelde van de slotkoersen van de laatste vijf handelsdagen voorafgaande aan de dag van inkoop.

De voorzitter constateert dat geen van de aanwezigen het woord wenst te voeren en brengt het voorstel in stemming.

De voorzitter constateert dat ook dit voorstel bij acclamatie is aangenomen.

11. Rondvraag

De voorzitter vraagt wie hij het woord mag geven voor de rondvraag.

Een dame (waarvan de naam niet is genoemd) vraagt of het met opzet is dat de microfoons zo zijn afgesteld dat vanaf de achtste rij niets meer te verstaan is van hetgeen wordt besproken.

De voorzitter zegt dat het hem spijt als dat het geval was, maar dat dat zeker geen afspraak is geweest. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Ritskes.

De heer Ritskes bedankt de voorzitter voor de uitgebreide beantwoording van alle vragen en heeft als laatste nog een vraag over het belang van de firma Hurks. In het jaarverslag staat nog 15,4% genoemd, maar het blijkt nu al 20+ te zijn. Is er zo recent wijziging gekomen in dit percentage dat het nog niet bekend was?

De heer Bruijninx antwoordt dat er in de afgelopen week een melding is gedaan.

De voorzitter geeft vervolgens de heer Meulemans van het pensioenfonds Ballast Nedam het woord.

De heer Meulemans wil graag weten of de recente overname van Heddes Bouwgroep nog extra financiële consequenties heeft gehad voor Ballast Nedam.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bruijninx.

De heer Bruijninx zegt dat de overname financiële consequenties heeft voor Ballast Nedam, maar met name positieve. Het zijn geen immense investeringen geweest, maar er zijn 16 projecten overgenomen, daar is inmiddels voor getekend en het bedrijf is weer volledig aan de slag. In de komende jaren zal zich dat verder gaan ontwikkelen.

De voorzitter vraagt of er nog andere vragen zijn voor de rondvraag. Nu dat niet het geval is, gaat hij over tot de sluiting van de vergadering.

12. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat er op 27 oktober 2011 een aandeelhoudersexcursie zal plaatsvinden naar de in aanbouw zijnde Magnum centrale van Nuon in Eemshaven. Indien aandeelhouders of certificaathouders uitgenodigd willen worden, dan kunnen zij zich daarvoor inschrijven bij de inschrijfbalie.

Tot slot deelt **de voorzitter** mee dat de stemresultaten binnen vijftien dagen op de website zullen worden geplaatst.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en nodigt hen uit om een drankje te nuttigen.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.10 uur.

Aldus vastgesteld op 18 november 2011.

A.N.A.M. Smits
Voorzitter

O.P. Padberg
Secretaris